

WORKING SEMINARS AND PEER REVIEWS

VIENNA REPORT

D.T2.1.1.

09 2020





1. Technical report

Date and location of the seminar:

September 2020 24th, Coworking Space of Caritas Vienna, Vienna, Austria.

Present stakeholders and their affiliations:

1. Johannes Peyrl, Chamber of Labour, Vienna (Politics)
2. Jana Reininger, Centre for Social Innovation, Vienna (Research)
3. Kathrin Braun, Strangers become Friends, Vienna (Civil Society Initiative)
4. Christina Schilling, Haus AWAT, Vienna (NGO)
5. Salwa Salib, Link-Worker to Migrant Communities, Caritas, Vienna (NGO)
6. Neelam Singh Cintury, Freelance Interpreter for Refugees, Vienna
7. Kajin Alkhalil, Recognized Refugee, Practitioner, Caritas, Vienna (NGO)
8. Mahmoud Khadra, Recognized Refugee, Apprentice at Magda's, Vienna

Other participants:

1. Yvonne Franz, University of Vienna, partner at SiforREF, "normal" participant at seminar
2. Judith Schnelzer, University of Vienna, partner at SiforREF, "normal" participant at seminar
3. Sandra Berchtold, Caritas Vienna, head of the seminar
4. Florian Rautner, Caritas Vienna, head of the seminar

2. Content report: Analyzing and evaluating the local governance dynamics

Local governance dynamics

The Integration Year was chosen as the local governance dynamic. The Integration Year was an Austria-wide labour market integration measure for refugees that was implemented between September 2017 and March 2020. Originally, a budget of 100 million euros was made available by the federal government for this purpose but was already cut 50% in the second year after the becoming.

Recognized refugees, beneficiaries of subsidiary protection and asylum seekers with a high probability of recognition (especially Syrians) were able to participate in the program.

The Integration Year should prepare refugees for participation in society and in the labour market. Linguistic and professional qualifications should be increased and the long-term effects of insufficient integration should be avoided. In addition, the self-preservation ability of refugees should be strengthened.

The Integration Year could be attended for a maximum of one year and could be done at organizations and companies that offer compulsory community service.

The program included competence clearing, German courses, courses about social values and social orientation, clarification and support with recognition of qualifications/certificates, career orientation and application training, as well as work training. Work training in particular was very popular and is best known when talking about the Integration Year.

The seminar participants all had connections to the Integration Year; partly in practice, partly in theory. They assessed the Integration Year beforehand as a positive measure for the labour market integration of refugees and regretted that the Integration Year had been abolished.

Method for presenting/introducing the local governance dynamic

In order to introduce the seminar participants to the Integration Year and to give them a basis for discussion for the peer review, we chose the method of collective story harvesting. A graduate of the Integration Year, Kajin Alkhalil, was invited to describe his personal experiences with regard to the Integration Year; he was given 25 minutes of narration time. Some of the seminar participants were given a special focus to look out for during the narration. After the story, the participants still had time to ask questions and to offer their perspectives, experiences and opinions about the topic. An interesting discussion about the selected local governance dynamics arose here which ended in the elaboration of the peer reviews.

3. Summary of the peer-reviews

3.1. Short description of the peer-reviewed practice/institution/policy

For description see above.

The Integration Year can primarily be seen as a policy to foster the labour market integration (1) of refugees. However, this not only strengthens labour market integration, but also education (2), building relations with local communities and civil society (4) and overcoming institutional barriers (5).

3.2. Summary of peer reviews grades and comments by peer reviewers:

3.2.1: Does the presented practice/initiative/policy respect the **initiative, equality and agency** of the refugees?

Average grade: 2,6 (Partly/Satisfactory)

Comments by the peer reviewers:

Integration Year helps participants to get orientation and to know the system:

It is often difficult for migrants and refugees to gain a foothold in the new country. Many things are new and the newcomers have to get used to the new environment. Newcomers have to learn a new language and first find their way around the new system. These include the legal system, social values and norms, the social landscape and much more. The Integration Year helps to get to know the new country better and to get orientation.

Integration Year helps participants to make a step forward:

Orientation and knowing the system helps newcomers with their own agenda of moving forward. Thereby is the Integration Year highly motivating because after the completion you get new possibilities. Be it in the labour market or in relation to social participation in general.

Integration Year enhances initiative of refugees:

The Integration Year distinguishes between a voluntary and mandatory Integration Year. As the name suggests, the voluntary Integration Year is primarily based on initiative and voluntariness. However, the mandatory Integration Year was not so much an assignment, but also a lot of initiative from the participants. A successful Integration Year was mainly achieved through initiative, in which the participants looked for their own place to work.

Integration Year gives participants the feeling of equality:

The Integration Year was the entry into the labor market for many refugees. Since work is still seen as a central dimension of integration, following regular work means a step towards social equality and participation. At the same time, the employers or organizations that offered the Integration Year made a large contribution to how participants perceived the Integration Year. The participants in the



Integration Year often received recognition, respect and appreciation from their employers and colleagues.

3.2.2: Does the presented practice/initiative/policy increase the **capability** of the target group? (For example, in terms of skills, access to resources, knowledge?)

Average grade: 3,0 (Satisfactory)

Comments by the peer reviewers:

Integration Year fosters orientation in work life and society:

The participants get to know the new country and how things work in the new country. They also gain knowledge about various possibilities and options.

Integration Year gives the possibility to learn specific job-skills:

Participants expand their work skills through practice. They learn specific skills that are useful for advancing in the Austrian labour market. In addition, job application training is part of the Integration Year, which also expands skills for the labour market.

Participants increase their German skills in the context of work:

The participants speak German with their colleagues every day. Therefore, they not only learn to use the new language in practice, but also learn job-relevant language at the same time.

To what extent are skills fostered in the long run? What is lost due to the short time period?

The Integration Year is mainly limited in time. This means that the Integration Year has a fixed expiry date for all participants. Only a few participants got a permanent position after the agreed time. Therefore, the question arises which skills have been promoted by the program in the long term? And whether the participants lost skills (which they originally learned in their home countries) in the short term through the Integration Year because they could not use them?

3.2.3: Does the presented practice/initiative/policy encourage **active participation** of refugees?

Average grade: 3,0 (Satisfactory)

Comments by the peer reviewers:

Differentiation between voluntary and mandatory Integration Year:

As already mentioned, there was a voluntary and mandatory Integration Year. Ultimately, this distinction also affects the participants' opportunities to participate. Even if both programs were based strongly on the participants' own initiative, a fundamental voluntariness is much more motivating than an obligation.

Participation through personal initiative:

Initiative is essential for the Integration Year. Be it looking for a possible place to work, bringing it to the employment office or designing and implementing the Integration Year.

Limited possibilities where the Integration Year can be done and limited use of one's own abilities:

The Integration Year could mainly be done in the social area. There was little or no choice in other industries. In addition, the majority of the participants had not previously worked in the social sector. Most of them came from other fields of work and had qualifications and training in completely different work areas. As a result, many participants were unable to use their (original) skills during

the Integration Year.

Integration Year helps with entry into the labour market, but not with the promotion in the labour market:

For many participants, the Integration Year was a first step into the job market. Due to the challenges mentioned above, that many participants did not come from the social sector and therefore could not use their qualifications, the Integration Year was hardly an advancement within the labour market. The process of recognizing qualifications acquired abroad is usually very long and arduous, which is why many participants see the Integration Year as a new start in their careers; but also a start from scratch. The additional offers for work training during the Integration Year such as coaching, application training, German- and value courses, etc. were mainly theoretical. In practice, many participants did not use it.

3.2.4: Does the presented practice/initiative/policy increase **trust** between local population and refugees? (Encircle the number)

Average grade: 2,9 (Satisfactory)

Comments by the peer reviewers:

Integration Year increases the visibility and acceptance of refugees in society:

The Integration Year was a broad-based political measure for which a lot of money was made available. As a result, the Integration Year received a lot of media coverage and above all positive judgments. Such measures inevitably increase the visibility of refugees and their needs in society. In addition, the acceptance of refugees on the job market is increasing.

Trust means communication between local population and refugees:

Trust arises when people meet and communicate with one another. This requires situations and spaces in which people can meet. The Integration Year creates opportunities to encounter other people and to get to know them. This can be, for example, contacts between refugees and the local population. Since the Integration Year could be completed mainly in the social area, contacts could also be established with population groups that normally do not come into contact with one another. For example, refugees received contact with people from the care sector, especially migrants from Eastern Europe or homeless people.

Integration Year helps refugees to better understand the local mentality:

A society has many characteristics. Newcomers are only slowly able to look behind these local characteristics. However, they are essential in order to understand a society and its rules. The Integration Year helps to understand the local mentality and to filter out certain social rules. This can create trust and at the same time promote personal advancement.

Counselling instead of administration should be emphasized:

Bureaucracy characterizes the labour market service that administers the Integration Year. As a result, the assistance of the Integration Year often becomes a purely administrative act that does not strengthen the refugees' trust in the host society. What is needed is personal counselling that also respects the refugees' personality and their own agenda.

3.2.5: Is the presented practice/initiative/policy **open to other key actors and stakeholders**?

Average grade: 2,2 (Partly/Satisfactory)

Comments by the peer reviewers:

Social contacts help with getting to know about the Integration Year:

The Integration Year was rarely advertised in the target groups (e.g. hardly any advising in counselling centers or the employment office). Therefore, social contacts are essential when it comes to getting the right information. Stakeholders and key actors therefore play an important role even before the Integration Year.

Integration Year helps to get in touch with institutions, projects, stakeholder:

The Integration Year helps to get in touch with institutions, projects and stakeholders. The participants get to know key actors who, in the best-case scenario, can also be used as a resource after the Integration Year. Due to the wide range of areas of activity during the Integration Year, the participants get to know a wide variety of people from a wide variety of societal areas.

Integration Year helps to get in touch with peers and locals:

Participants have colleagues during the Integration Year. Many of them are locals. However, important contacts are established with peers who have a similar biography but have been in Vienna for a longer period.

What resources are created by the new social contacts?

Nevertheless, the question arises, which resources are still not accessible. Since many new contacts are people from the social sector, it is possible that the participants dive into a new "social bubble". Which contacts do you need in order to expand your networks? What do the current networks not offer? These questions could not be answered during the peer review.

3.2.6: Other comments about the presented practice/initiative/policy

- "Integration Year is very important for refugees because it helps to better understand one another."
- "The underlying integration-paradigm should be scrutinized ("They have to adjust to us"). Nevertheless, I think that the Integration Year offered a good chance to for increasing social participation."
- "Everyone has his/her own wish. It should be considered, that everyone can accomplish this dream and doesn't have to switch to plan B."
- "Being proactive and dedicated is a requirement in all above mentioned areas. Being in touch with civil society and other actors is only possible if the person pushes this."
- "Integration Year was a chance to get an insight in the work life, no matter which qualification you had before."
- "Good initiative which offered the possibility to connect with various areas (labour market, society, ...). Are there other countries where similar ideas were implemented?"
- "Integration Year shows: the institutionalized possibility for visualization and inclusion is needed to get to the point of (self-)effectiveness."
- "When we talk about integration in Austria, we do so almost exclusively under the condition of the German language. The Integration Year clearly shows us that work training is of little value if German language skills are not improved. That is a wrong understanding of integration. The German language must not be the eye of the needle under which people can develop. People have to get opportunities, even AFTER the Integration Year."
- "The reintroduction of the Integration Year is desirable."

3.3. Short conclusions (500 words)

In conclusion we would first like to deal with the peer review method. From our point of view, it was useful to present the reviewed program/project in an interactive way. The method of Collective Story Harvesting was very suitable for this, since it puts the storyteller in the spotlight and therefore offers a low-threshold approach which is suitable to involve all participants. In contrast to a lecture or a classic presentation of a project, the participants were forced to work "on the material" themselves. This resulted in a quick, intensive and true-to-life discussion.

In our seminar we only had one narrator who reported his personal experiences from the Integration Year. Since the narratives and especially the experiences are very subjective, a narrator influences the outcomes of the seminar to a high degree. Therefore, for future peer reviews based on Collective Story Harvesting, it is recommended that at least two or three narrators are invited. Then the experiences can be compared and a more holistic impression of the program/project can be gathered.

The prepared questions that were supposed to be answered by the peer review were basically well suited. A few questions appeared either too complex (2.1: Does the presented practice / initiative / policy respect the initiative, equality and agency of the refugees?) or as not suitable for the chosen topic (2.5: Is the presented practice / initiative / policy open to other key actors and stakeholders?). Here the participants found it difficult to answer the questions because it didn't really fit to the general framework of the Integration Year.

In terms of content, the peer review produced a great analysis of the Integration Year. The participants analysed the Integration Year at different levels and not only highlighted positive aspects, but also discussed points of criticism and suggestions for improvement. All in all, the participants saw the Integration Year as a positive measure for the labour market integration of refugees. Above all, the aspect that a budget of 100 million euros was originally made available by the government was viewed as positive. Nevertheless, it was criticised that funds were already cut 50% in the second year (due to political developments resulting from a newly elected government) and the programme was completely abolished in the third year.

In addition, the participants positively emphasized that the refugees had time during the Integration Year to get to know the new country, the culture, the system, the norms and values. In short: to get orientation in the new environment. There were also many new social contacts that can be seen as an extension of the refugees' social capital.

Unfortunately, after the Integration Year, only rarely were job opportunities offered to refugees. On

the one hand, this was due to the fact that the participants could only do the Integration Year in the limited social area and this area is chronically underfunded anyway. On the other hand, it turned out that the additional programs for work training (German course, coaching, etc.) were difficult to find. This seldom resulted in professional development for the refugees.

Additional documents:

1. Invitation and agenda
2. Lists of participants
3. Photos and other materials (hand-outs, stickers...)
4. Peer reviews

Soziale Innovationen zur Integration von geflüchteten Menschen

Einladung zum Workshop und zu internationalen Study Trips

Projektbeschreibung: *SiforREF*

Wie können geflüchtete Menschen besser in die Gesellschaft integriert werden? Was funktioniert gut bzw. was funktioniert weniger? Zwei zentrale Fragen, mit denen sich das EU-Projekt SiforREF beschäftigt. Umgesetzt wird das Projekt im Rahmen von Interreg Central Europe bis März 2022 in vier EU-Mitgliedsstaaten (Deutschland, Italien, Österreich, Slowenien) durch insgesamt zehn ProjektpartnerInnen aus Wissenschaft, Praxis und Politik.

SiforREF hat die Asyl- und Migrationsbewegungen im Jahr 2015 zum Anlass genommen, um das Zusammenspiel von Globalisierung, wirtschaftlichen Entwicklungen und gesellschaftlichem Zusammenhalt zu thematisieren. Länderspezifische Integrationsmaßnahmen für Geflüchtete werden verglichen und analysiert. Daraus soll eine lernende, anpassungsfähige Toolbox entstehen, die explorative Trainingsprogramme, Best-Practice Beispiele und Methoden zur Verbesserung der sozialen Innovationsfähigkeit enthält.

Zur Erreichung dieses Ziels setzt SiforREF länderspezifische Workshops in allen Projektländern um, in denen aktuelle Integrationsmaßnahmen für Geflüchtete mit verschiedensten AkteurInnen diskutiert und analysiert werden. Anschließend werden internationale Study Trips organisiert, bei denen Stakeholder die Möglichkeit haben, innovative Integrationsmaßnahmen in anderen EU-Ländern kennenzulernen und sich mit Workshop-TeilnehmerInnen aus anderen EU-Ländern auszutauschen.

Einladung zum Workshop: *Soziale Innovationen zur Arbeitsmarktintegration von Geflüchteten am Best-Practice-Beispiel »Integrationsjahr«*

Im September 2017 wurde das sogenannte Integrationsjahr als arbeitsmarktpolitische Förderungsmaßnahme für Asylberechtigte und subsidiär Schutzberechtigte in Österreich gestartet. Neun Monate später wurde die Abschaffung der Fördermaßnahme beschlossen, ehe sie im März 2020 ganz eingestellt wurde. Viele ExpertInnen sprechen dennoch von einem Erfolgsmodell das reichlich beansprucht

wurde und vielen geflüchteten Menschen eine Tür zum österreichischen Arbeitsmarkt öffnete. Ist das Integrationsjahr ein Best-Practice-Beispiel zur Arbeitsmarktintegration von Geflüchteten? Kann das Integrationsjahr als Vorbild für andere EU-Länder dienen?

Diese Fragen möchten wir mit Ihnen als Expertin, als Experte diskutieren. Dazu laden wir Sie herzlichst zu einem **Workshop am Donnerstag, 24. September 2020**, ein. Der Workshop wird von **9:00 – 14:30 Uhr** (inkl. Mittagessen) im **Coworking Space des Objekt 19 (Absberggasse 27 / Stiege 3 / 2. Stock, 1100 Wien)** stattfinden.

Einladung zu den internationalen Study Trips: *Integrating Refugees in Society and Labour Market through Social Innovation*

Zudem möchten wir gemeinsam mit unseren ProjektpartnerInnen eine länderübergreifende Reflexion fördern und laden Sie im Anschluss an den Workshop zu Study Trips in unsere Partnerstädte Ljubljana, Bologna und Berlin ein. Bei den Study Trips lernen Sie verschiedene Stakeholder (PolitikerInnen, Geflüchtete, NGO-MitarbeiterInnen, zivilgesellschaftliche Initiativen,...) aus den anderen Städten kennen, besuchen Integrationsprojekte für geflüchtete Menschen und tauschen sich mit den anderen TeilnehmerInnen zu länderspezifischen Integrationsmaßnahmen für geflüchtete Menschen aus. Außerdem findet ein Study Trip in Wien statt (19. - 20. November 2020), zu dem Sie ebenso herzlich eingeladen sind und bei dem Sie bereits die TeilnehmerInnen aus den Partnerstädten kennen lernen können.

Wenn Sie an unserem Austauschprogramm teilnehmen möchten, dann sind die Teilnahme am Startworkshop in Wien am 24. September 2020 sowie an mindestens einem Study Trip in eine Partnerstadt und/oder in Wien Voraussetzung. Die Reisekosten (Anreise und Unterkunft) werden vom Projekt *SiforREF* übernommen.

Die Durchführung des Workshops bzw. der Study Trips erfolgt unter strenger Einhaltung der zum jeweiligen Zeitpunkt geltenden Covid-19 Bestimmungen.

Übersicht der geplanten Workshops und Study Trips:

- **24. September 2020:** Startworkshop in Wien zum Thema »Soziale Innovationen zur Arbeitsmarktintegration von Geflüchteten am Best-Practice-Beispiel Integrationsjahr«
- **19. – 20. November 2020:** Study Trip Wien, Österreich. Schwerpunkt auf dem Thema »Arbeitsmarktintegration von Geflüchteten: Ausbildung, Lehre, Integrationsjahr«
- **12. – 13. Jänner 2021:** Study Trip Ljubljana, Slowenien. Thematischer Schwerpunkt wird noch bekannt gegeben
- **8. – 9. Februar 2021:** Study Trip Bologna, Italien. Thematischer Schwerpunkt wird noch bekannt gegeben
- **4. – 5. März 2021:** Study Trip Berlin, Deutschland. Schwerpunkt auf dem Thema »Arbeitsmarktzugang für junge Geflüchtete sowie Selbständigkeit und Erwerbsarbeit von geflüchteten Frauen und Migrantinnen«

Wenn Sie Interesse an der Teilnahme oder Fragen haben, dann freuen wir uns über Ihre Kontaktaufnahme bis spätestens 10. September 2020 unter:

Florian Rautner: florian.rautner@caritas-wien.at bzw. +43 664 85 72 588

Sandra Berchtold: sandra.berchtold@caritas-wien.at bzw. +43 676 315 76 03

Ablauf interreg WS 24.9.20

Wann	Was	Wie	Wer
9:00	Einstieg & Kennenlernen des Projekts und der TN Begrüßung, Du/Sie, Corona Regeln (Eintragen in TN-Liste, Maske, Desinfektionsmittel, Wasserflaschen, Kaffee vorne in der Küche) Ablauf des heutigen Tages <u>Kennenlernen der TN untereinander</u> Jeweils vorstellen mit Name, Organisation von der ich komme und welche Rolle ich dort habe sowie 1 Sache, die mir einfällt, wenn ich an das Thema des WS denke ➔ Im Plenum	Auf FC Auf FC ?	F
09:30	Interreg - Projektvorstellung: Worum geht's? Wo wollen wir hin?		F
09:45	Integrationsjahr – eine innovative, politische Maßnahme Hard facts zum I-Jahr: Wer, Was, Wann, Wie,..		S
09:55	Collective Story Harvesting am Beispiel des I-Jahres		S

	Methode vorstellen – kommt aus dem AoH, basiert auf der Idee, dass Geschichten wahrscheinlich eine der ältesten Formen sind, wie wir als Menschheit lernen. Seit Jahrtausenden sitzen Menschen im Kreis und erzählen sich von Erfahrungen, Abenteuern und Lernerfahrungen, die ihnen widerfahren sind. In Geschichten stecken Individuen, Emotionen, Erfahrungen und Erlebnisse, Fakten und vor allem ein Lernprozess, der meistens hervorgehoben wird. Geschichten aus der Praxis können komplexe Sachverhalte oft besser darstellen, als dies nüchterne Beschreibungen vermögen. Ablauf der Methode – zunächst teilen wir Fragen auf, dann wird uns eine Geschichte über persönliche Erfahrungen mit dem I-Jahr erzählt, dann werdet ihr Zeit finden Verständnisfragen zu stellen um dann eure Einblicke zu teilen. Am Ende werden wir uns dann nochmal kritisch mit dem I-Jahr auseinander setzen.		
--	---	--	--

	Wir möchten, dass manche TN mit einem bestimmten Ohr der Geschichte zuhören – Fragen, an denen sich die TN dafür orientieren können, sind: - Wie verläuft der rote Faden der Geschichte? Halte Personen, Ereignisse, Schauplätze, Emotionen & Werte, die Teil der Geschichte sind, fest. - Welche Elemente von Partizipation finden sich in der Geschichte? - Welche Hinweise im Hinblick auf neue Qualifikationen bzw. Kompetenzerweiterung finden sich in der Geschichte? - Was können wir von der Geschichte lernen, um Veränderungsprozesse bzw. Innovation anzustoßen? - ZuhörerInnen	Auf FC	
10:05	PAUSE		
10:20	Collective Story Harvesting – das Integrationsjahr Fortsetzung GeschichtenerzählerIn erzählt – 25' Verständnisfragen der TN 5'	Sitzkreis	

	Jede Person erzählt ihre Einblicke und stellt die eigenen Erkenntnisse zur Verfügung / Feedback zum jeweiligen Gesichtspunkt/Frage 30-40' GeschichtenerzählerIn gibt Rückmeldung, was ihr/ihm aufgefallen ist / was aufgetaucht ist 5'		
11:30	Pause		
11:45	Peer review Einteilung in Kleingruppen (2-3 pax mit durchzählen)– jeweils 1 KG bekommt eine Frage aus dem PR. 10' zur Beantwortung, wichtigste Punkte auf Moderationskärtchen 4' zur Präsi der Antworten im Plenum 3-4' Kommentare der weiteren TeilnehmerInnen --> F+S schreiben mit am FC Peer reviews ausfüllen Bedanken, Abrunden und Verbindung zu den study trips herstellen, Ausblick auf NM	MK sammeln am FC Fragebogen	gem.
12:45	MITTAGSPAUSE		
13:30	Planung der study trips		F

	Grundidee der studytrips vorstellen – wer wird dabei sein, wo werden sie stattfinden, welche thematischen Schwerpunkte werden sie haben? Verbindung schaffen zum heutigen WS – Austausch mit ExpertInnen, unterschiedlichsten Stakeholdern aus anderen Ländern, Einblick in interessante Projekte und Initiativen vor Ort, die Inspiration bringen können Organisatorisches: Orga und Finanzierung von An- und Abreise & Unterkunft über uns (Essen vor Ort?) Corona: bis dato keine andere Entscheidung des lead partners – ST werden nach jetzigem Wissensstand stattfinden, nächste Woche nochmaliger Call zum Besprechen der Situation Offene Fragen klären Wer fährt wohin? Aufhängen von FC mit der Stadt, Schwerpunktthema und Datum an der Wand – InteressentInnen können sich eintragen.		
Spätestens 14:15	Abschluss Zusammenfassen, Bedanken für Teilnahme, Teilnahmebestätigung austeilen		

Benötigte Materialien: Flipchart-Stifte, TN-Liste + Datenschutz, Namensetiketten, Masken, Desinfektionsmittel

TEILNEHMERINNENLISTE Stakeholder-Workshop, 24.09.2020

Name	Unterschrift	Datenschutz-Erklärung*
Kajin Alkhalil	<i>Kajin Alkhalil</i>	☒
Kathrin Braun	<i>Kathrin Braun</i>	☒
Neelam Cintury	<i>Neelam Cintury</i>	☒
Mahmoud Khadra	<i>Mahmoud Khadra</i>	☒
Johannes Peyrl	<i>Johannes Peyrl</i>	☐
Jana Reiningger	<i>Jana Reiningger</i>	☒
Salwa Salib	<i>Salwa Salib</i>	☒
Christina Schilling	<i>Christina Schilling</i>	☒
[REDACTED]		☐
Yvonne Franz	<i>Yvonne Franz</i>	☐
[REDACTED]		☐
Judith Schnelzer	<i>Judith Schnelzer</i>	☒
		☐
		☐

* JA, ich stimme zu, dass Fotos, die im Rahmen des Stakeholder-Workshops am 24.09.2020 entstanden sind und auf denen ich zu sehen bin, an folgenden Stellen veröffentlicht werden:

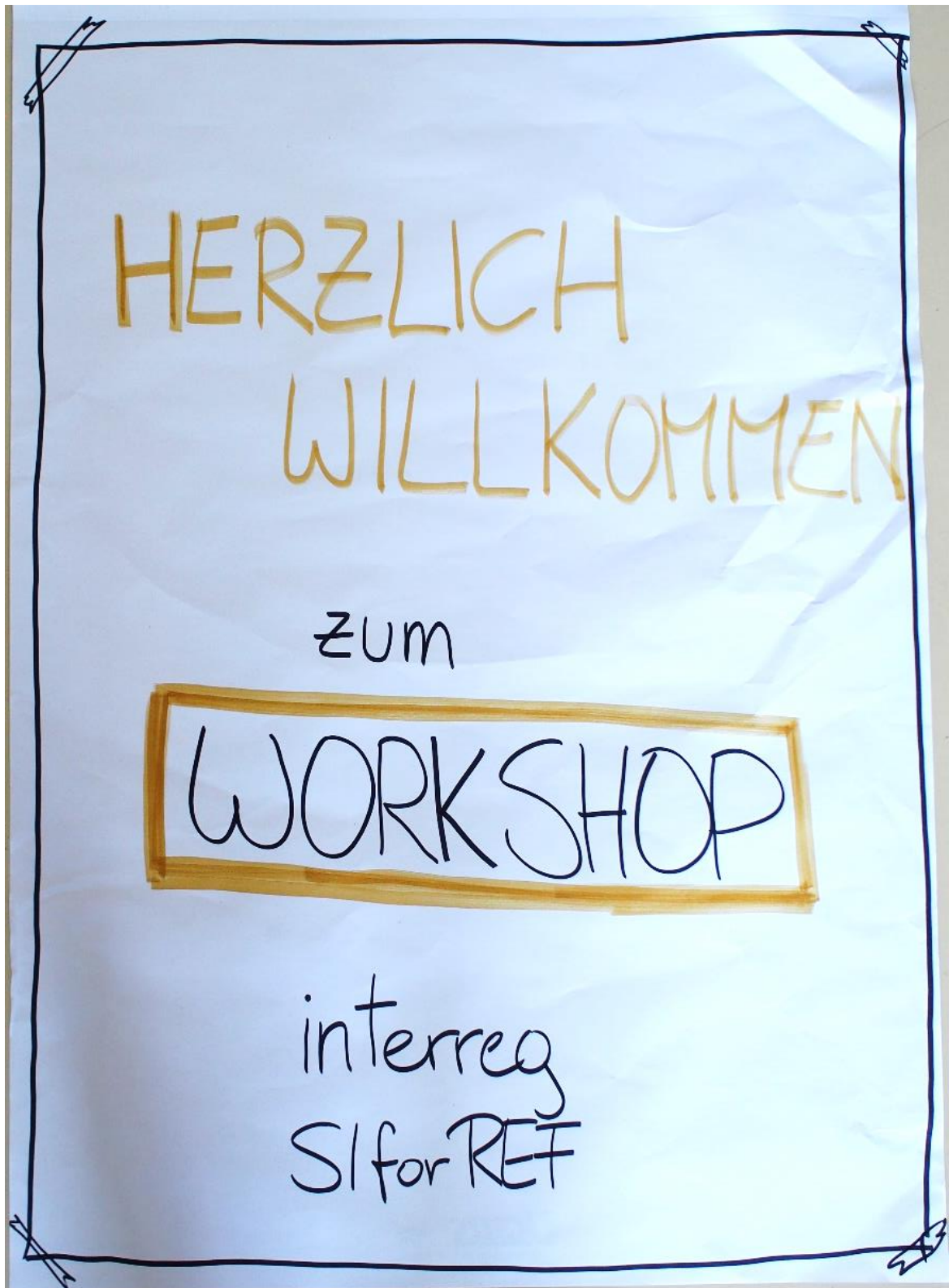
- Interne Dokumentation des Projekts, Berichterlegung an die Fördergeber
- Veröffentlichung auf der Caritas Website, auf Projektfoldern u.ä.
- Veröffentlichung auf social media (z.B. Facebook)

Wir verarbeiten die von Ihnen angegebenen Daten und angefertigten Fotos und Filmaufnahmen auf Grund Ihrer Einwilligung längstens bis zu Ihrem Widerruf und Löschungsbegehren. Die angekreuzte Einwilligung zur Verwertung von Foto- und Bildrechten können jederzeit schriftlich widerrufen werden und gilt ansonsten zeitlich unbeschränkt. Der Widerruf bewirkt die Unzulässigkeit der weiteren Verwendung der Daten, gilt jedoch nicht für bereits erfolgte Publikationen.

Rechte: Mir stehen grundsätzlich die Rechte auf Auskunft, Berichtigung, Löschung, Einschränkung, Datenübertragbarkeit, Widerruf und Widerspruch bezüglich meiner personenbezogenen Daten zu. Außerdem besteht die Möglichkeit einer Beschwerde bei der Datenschutzbehörde, wenn eine Datenverarbeitung gegen das Datenschutzrecht verstößt. Ich kann mich auch jederzeit an den Datenschutzbeauftragten der Caritas Josef Himmelbauer unter privacy@caritas-wien.at bzw. 02942/20670 (Mo-Fr 8:30-16:30) wenden.

Workshop am 24.09.2020:

***Soziale Innovationen zur
Arbeitsmarktintegration von Geflüchteten am
Best-Practice-Beispiel »Integrationsjahr«***



HEUTIGER ABLAUF

9:00

Einstieg &
Kennenlernen

Vorstellung des
Projekts & WS-
Themas

Collective Story
Harvesting

gemeinsame
Diskussion

12:45

Mittagspause
101

13:30

Planung der
study trips

Abschluss

14:30

2
+
Kaffeepause
2

Interreg

CENTRAL EUROPE

SIforREF

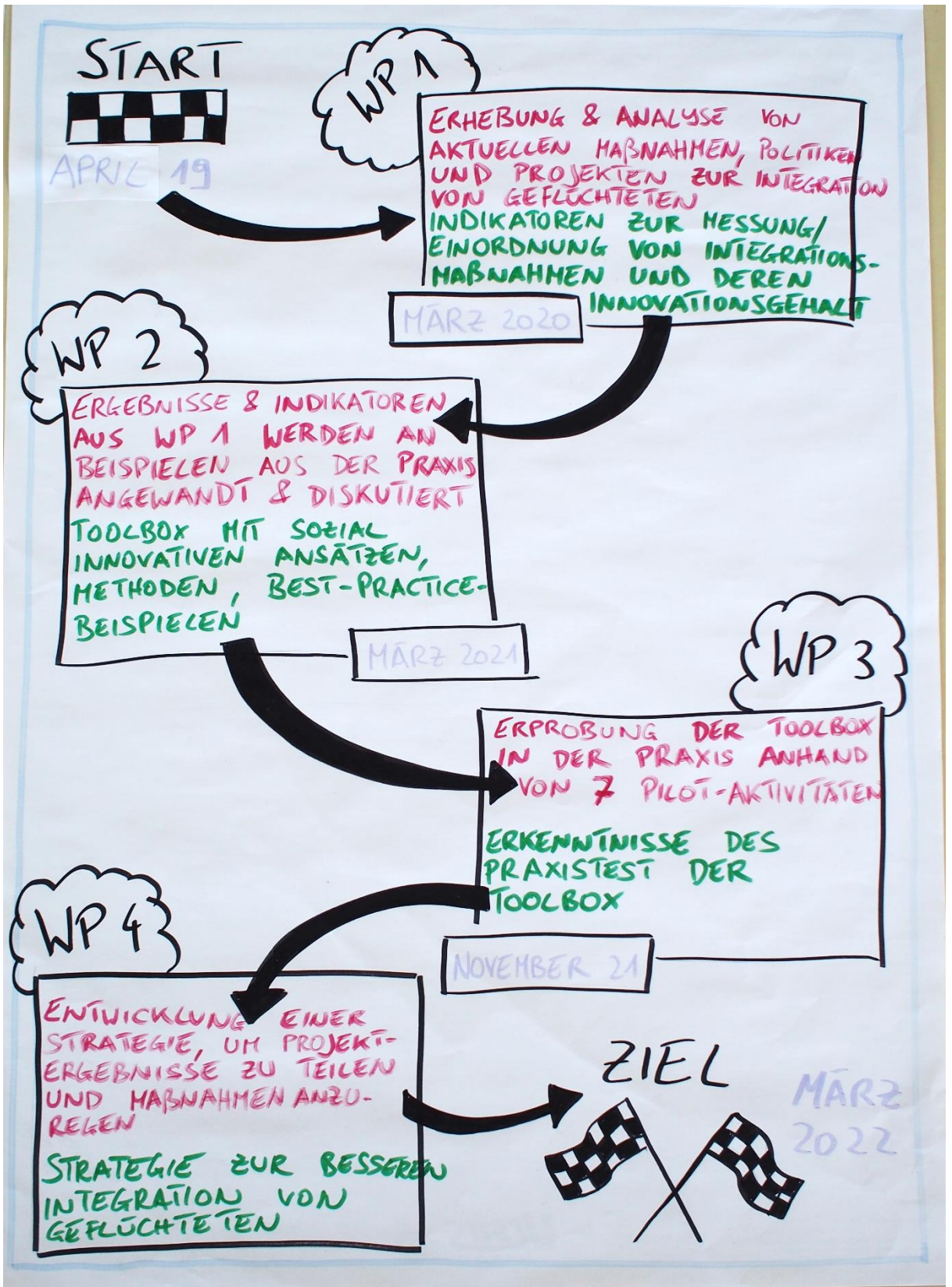
Integrating Refugees in
Society and the Labour
Market through Social
Innovation

APRIL 2019 - MÄRZ 2022

- 10 ProjektpartnerInnen aus
Wissenschaft, Politik & Praxis
- 4 EU-MITGLIEDSSTAATEN (D, I, A, SLO)



- * VERBESSERUNG BZW. INITIIEREN VON MAßNAHMEN ZUR INTEGRATION VON GEFLÜCHTETEN IN DEN PROJEKTREGIONEN
- * FÖRDERUNG DES INTERNATIONALEN AUSTAUSCH UND GEGENSEITIGES VONEINANDER LERNEN
- * ERSTELLEN UND ERPROBEN EINER TOOLBOX/WISSENSDATENBANK, DIE METHODE, ANSÄTZE, TRAININGS, BEST-PRACTICE-BEISPIELE ZUR INTEGRATION VON GEFLÜCHTETEN ENTHÄLT



DAS INTEGRATIONSJAHR

⇒ WANN? 1.9.2017 - 31.3.2020

⇒ WER? Asylberechtigte, subs. Schutzberechtigte
Asylwerber*innen mit hoher Anerkennungswsl.

⇒ Wozu?

- Vorbereitung auf Teilhabe an G & AM
- Sprachl. & berufl. Qualifikation
- Spätfolgen mangelhafter Integration vermeiden
- Selbsterhaltungsfähigkeit & Teilhabe

→ WAS? arbeitsmarktpolitische Fördermaßnahme

- Kompetenzclearing
- Deutschkurse
- Werte- & Orientierungskurse
- Abklärung & Unterstützung bei Nostrifikation
- Berufsorientierungs- & Bewerbungstrainings
- **Arbeitstrainings**

COLLECTIVE STORY HARVESTING

- * Wie verläuft der rote Faden der Geschichte? Halte Personen, Ereignisse, Schauplätze, Werte, ... der Geschichte fest.
- * Welche Elemente von Partizipation finden sich in der Geschichte?
- * Welche Hinweise auf ~~K~~ompetenzerweiterung bzw. neue Qualifikationen gibt es?
- * Was können wir von der Geschichte lernen, um Veränderungsprozesse bzw. Innovation anzustoßen?

Inwiefern wird durch das IJ die Initiative,
Gleichberechtigung und (Selbst-)Wirksamkeit
von Geflüchteten respektiert?

MÖGLICHKEIT IJ
ZU MACHEN
SELBST GESUCHT

FREIWILLIG

SCHRITT NACH
VORNE

SYSTEM
KENNENLERNEN

MOTIVATION:
NEUE MÖGLICH-
KEITEN NACH IJ

ORIENTIERUNG

GLEICHBERECHTIGUNG
RESPEKTIERT WERDEN
ANERKENNUNG

Inwieweit schafft das IJ Möglichkeiten,
neue soziale Kontakte bzw. Netzwerke
aufzubauen?

Projekte
Teilnehmer/Innen

freiwilliges
Engagement

KollegInnen
Arbeitstrainings

Institutionen

Workshops
Aktivitäten

Peers

„ÖsterreicherInnen“

Soziale Kontakte, um
von IJ zu erfahren

„NEUE BUBBLE“?
ALS NEWCOMER IST
ES SCHWIERIG NEUE PERSONEN
KENNENZULERNEN
↳ NEUE KONTAKTE SEIN POSITIV

WELCHE KONTAKTE
BRAUCHT ES, UM NETZWERK
WEITERHIN ZU ERWEITERN?
WAS KÖNNEN DIE DERHEIT.
KONTAKTE NICHT BIETEN?

Inwiefern wird durch das IJ das Vertrauen zwischen Geflüchteten und der Zivilgesellschaft beeinflusst?

Sichtbarkeit
+
Akzeptanz

Persönlichkeit
akzeptieren

Beratung
statt
Verwaltung

Möglichkeit
der
Begegnung

Eigeninitiative
vs.
Erfolg IJ?

Vertrauen
=
Kommunikation

Planung
+
Struktur

IJ SCHAFFT BERÖHRUNGSPUNKTE, UM NEUES UND NEUE MENSCHEN (zB PFLEGEKRÄFTE) KENNZULERNEN

IJ ≠ Perspektive
"Aufstieg"

"GRAUBEREICHE"
& MENTALITÄT,
WAS STECKT
DAHINTER

Inwiefern werden die Fähigkeiten von
Geflüchteten durch das IJ gefördert?

(z.B. in Bezug auf Wissen, Qualifikationen,
Zugang zu Ressourcen)

BEWERBUNGS-
TRAINING

SPEZIFISCHE
BERUFS-
FERTIGKEITEN

ORIENTIERUNG
IM ARBEITEN

WISSEN ÜBER
MÖGLICHKEITEN

ORIENTIERUNG
IN DER
GESELLSCHAFT

DEUTSCH IM
ARBEITSKONTEXT

INWIEFERN WERDEN
FÄHIGKEITEN ÜBER
DEN LANGEN ZEITRAUM
GEFÖRDERT?
WAS GEHT VERLOREN

Wie beeinflusst das IJ die
Partizipation von Geflüchteten?

Unterschied
freiwillig / verpflicht.

Funktion, die in der Gesellschaft
sehr wichtig ist, aber nicht
immer so ist

keine Teilhabe ermöglicht

↓
frei
ja
↓
verpflichtet
nein

keine Eigeninitiative

Einstieg in AM,
aber nicht Aufstieg

STUDY TRIPS

WIEN, 19.-20. 11. 20

Arbeitsmarktintegration
von Geflüchteten

LJUBLJANA, 12.-13. 1. 21

noch offen

PARMA, 8.-9. 2. 21

Soziale Einbindung von
Geflüchteten auf lokaler
Ebene

BERLIN, 4.-5. 3. 21

Arbeitsmarktzugang für junge
Geflüchtete + Selbstständigkeit und
Erwerbsarbeit von geflüchteten
Frauen









TEILNEHMERINNENLISTE Stakeholder-Workshop

24.09.2020

Interreg
CENTRAL EUROPE
ERDF

Name	Unternehmen	Regionale Stellung
Karin Althoff		
Wahne Zent		
Mahmoud Khouri		
Christine Kober		
Ulrich Kober		
Shahin Khan		
Wahne Zent		
Ulrich Kober		

Interreg
CENTRAL EUROPE
ERDF

Name	Unternehmen	Regionale Stellung
Karin Althoff		
Mahmoud Khouri		
Christine Kober		
Ulrich Kober		
Shahin Khan		
Wahne Zent		
Ulrich Kober		













ZIELE DES PROJEKTS

- * VERBESSERUNG BZW. WITHTEREN VON MAßNAHMEN ZUR INTEGRATION VON GEFÜCHTETEN IN DEN PROJEKTREGIONEN
- * FÖRDERUNG DES INTERNATIONALEN AUUSTAUSCH UND GEGENSEITIGES VONEINANDER LERNEN
- * ERSTELLEN UND ERPROBEN EINER TOOLBOX/WISSENSTANK DIE METHODE, ANSATZ, TRAININGS, BEST-PRACTICE-BEISPIELE ZUR INTEGRATION VON GEFÜCHTETEN ENTHÄLT

Working seminar peer review questionnaire (D.T2.1.1)

1. Daten der/des TeilnehmerIn

Name	
Institution	

2. Fragen

Welche Aspekte von Integration werden vom Integrationsjahr abgedeckt? Wählen Sie eine oder mehrere Optionen.

- ☒ Arbeitsmarktintegration
- ☒ Bildung
- ☐ Religion
- ☒ Beziehungsaufbau zur Zivilgesellschaft
- ☒ Überwindung von institutionellen Barrieren
- ☐ Partizipation von MigrantInnen in der Zivilgesellschaft

1. Wird durch das Integrationsjahr die Initiative, Gleichberechtigung und (Selbst-)Wirksamkeit von Geflüchteten respektiert? (Bitte kreisen Sie die für Sie passende Zahl ein.)

1. überhaupt nicht	2. teilweise	3. ausreichend X	4. größtenteils	5. vollkommen
--------------------	--------------	---------------------	-----------------	---------------

2. Werden die Fähigkeiten von Geflüchteten durch das Integrationsjahr gefördert? (beispielsweise in Bezug auf Wissen, Zugang zu Ressourcen, Qualifikationen) (Bitte kreisen Sie die für Sie passende Zahl ein.)

1. überhaupt nicht	2. teilweise	3. ausreichend	4. größtenteils X	5. vollkommen
--------------------	--------------	----------------	----------------------	---------------

3. Bestärkt das Integrationsjahr die aktive Partizipation von Geflüchteten? (Bitte kreisen Sie die für Sie passende Zahl ein.)

1. überhaupt nicht	2. teilweise	3. ausreichend	4. größtenteils	5. vollkommen
--------------------	--------------	----------------	-----------------	---------------

4. Wird durch das Integrationsjahr das Vertrauen zwischen der Zivilgesellschaft und Geflüchteten erhöht? (Bitte kreisen Sie die für Sie passende Zahl ein.)

1. überhaupt nicht	2. teilweise	3. ausreichend	4. größtenteils	5. vollkommen
--------------------	--------------	----------------	-----------------	---------------

5. Bietet das Integrationsjahr Offenheit für andere AkteurInnen und Beteiligte? (Bitte kreisen Sie die für Sie passende Zahl ein.)

1. überhaupt nicht	2. teilweise	3. ausreichend	4. größtenteils	5. vollkommen
--------------------	--------------	----------------	-----------------	---------------

6. Weitere Kommentare zum Integrationsjahr:

Working seminar peer review questionnaire (D.T2.1.1)

1. Daten der/des TeilnehmerIn

Name	
Institution	

2. Fragen

Welche Aspekte von Integration werden vom Integrationsjahr abgedeckt? Wählen Sie eine oder mehrere Optionen.

- ☒ Arbeitsmarktintegration
- ☒ Bildung
- ☐ Religion
- ☒ Beziehungsaufbau zur Zivilgesellschaft
- ☐ Überwindung von institutionellen Barrieren
- ☐ Partizipation von MigrantInnen in der Zivilgesellschaft

1. Wird durch das Integrationsjahr die Initiative, Gleichberechtigung und (Selbst-)Wirksamkeit von Geflüchteten respektiert? (Bitte kreisen Sie die für Sie passende Zahl ein.)

1. überhaupt nicht	2. teilweise	3. ausreichend	4. größtenteils	5. vollkommen
--------------------	--------------	----------------	-----------------	---------------

2. Werden die Fähigkeiten von Geflüchteten durch das Integrationsjahr gefördert? (beispielsweise in Bezug auf Wissen, Zugang zu Ressourcen, Qualifikationen) (Bitte kreisen Sie die für Sie passende Zahl ein.)

1. überhaupt nicht	2. teilweise	3. ausreichend	4. größtenteils	5. vollkommen
--------------------	--------------	----------------	-----------------	---------------

3. Bestärkt das Integrationsjahr die aktive Partizipation von Geflüchteten? (Bitte kreisen Sie die für Sie passende Zahl ein.)

1. überhaupt nicht	2. teilweise	3. ausreichend	4. größtenteils	5. vollkommen
--------------------	--------------	----------------	-----------------	---------------

4. Wird durch das Integrationsjahr das Vertrauen zwischen der Zivilgesellschaft und Geflüchteten erhöht? (Bitte kreisen Sie die für Sie passende Zahl ein.)

1. überhaupt nicht	2. teilweise	3. ausreichend	4. größtenteils	5. vollkommen
--------------------	--------------	----------------	-----------------	---------------

5. Bietet das Integrationsjahr Offenheit für andere AkteurInnen und Beteiligte? (Bitte kreisen Sie die für Sie passende Zahl ein.)

1. überhaupt nicht	2. teilweise	3. ausreichend	4. größtenteils	5. vollkommen
--------------------	--------------	----------------	-----------------	---------------

6. Weitere Kommentare zum Integrationsjahr:

Working seminar peer review questionnaire (D.T2.1.1)

1. Daten der/des TeilnehmerIn

Name	
Institution	

2. Fragen

Welche Aspekte von Integration werden vom Integrationsjahr abgedeckt? Wählen Sie eine oder mehrere Optionen.

- Arbeitsmarktintegration ☒
- Bildung ☒
- Religion ☐
- Beziehungsaufbau zur Zivilgesellschaft ☒
- Überwindung von institutionellen Barrieren ☐
- Partizipation von MigrantInnen in der Zivilgesellschaft ☐

1. Wird durch das Integrationsjahr die Initiative, Gleichberechtigung und (Selbst-)Wirksamkeit von Geflüchteten respektiert? (Bitte kreisen Sie die für Sie passende Zahl ein.)

1. überhaupt nicht	2. teilweise ☒	3. ausreichend	4. größtenteils	5. vollkommen
--------------------	---	----------------	-----------------	---------------

2. Werden die Fähigkeiten von Geflüchteten durch das Integrationsjahr gefördert? (beispielsweise in Bezug auf Wissen, Zugang zu Ressourcen, Qualifikationen) (Bitte kreisen Sie die für Sie passende Zahl ein.)

1. überhaupt nicht	2. teilweise ☒	3. ausreichend	4. größtenteils	5. vollkommen
--------------------	---	----------------	-----------------	---------------

3. Bestärkt das Integrationsjahr die aktive Partizipation von Geflüchteten? (Bitte kreisen Sie die für Sie passende Zahl ein.)

1. überhaupt nicht	2. teilweise ☒	3. ausreichend	4. größtenteils	5. vollkommen
--------------------	--	----------------	-----------------	---------------

4. Wird durch das Integrationsjahr das Vertrauen zwischen der Zivilgesellschaft und Geflüchteten erhöht? (Bitte kreisen Sie die für Sie passende Zahl ein.)

1. überhaupt nicht	2. teilweise ☒	3. ausreichend	4. größtenteils	5. vollkommen
--------------------	--	----------------	-----------------	---------------

5. Bietet das Integrationsjahr Offenheit für andere AkteurInnen und Beteiligte? (Bitte kreisen Sie die für Sie passende Zahl ein.)

1. überhaupt nicht	2. teilweise	3. ausreichend	4. größtenteils	5. vollkommen
--------------------	--------------	----------------	-----------------	---------------

6. Weitere Kommentare zum Integrationsjahr:

Integrations sind sehr wichtig für Geflüchteten mancher deshalb es sehr wichtig mit anderen zu verstehen denn nur eine Integrationsjahr zu nennen.

Working seminar peer review questionnaire (D.T2.1.1)

1. Daten der/des TeilnehmerIn

Name	
Institution	

2. Fragen

Welche Aspekte von Integration werden vom Integrationsjahr abgedeckt? Wählen Sie eine oder mehrere Optionen.

- ☒ Arbeitsmarktintegration
- ☒ Bildung
 - Religion
- ☒ Beziehungsaufbau zur Zivilgesellschaft
 - Überwindung von institutionellen Barrieren
- ☒ Partizipation von MigrantInnen in der Zivilgesellschaft

1. Wird durch das Integrationsjahr die Initiative, Gleichberechtigung und (Selbst-)Wirksamkeit von Geflüchteten respektiert? (Bitte kreisen Sie die für Sie passende Zahl ein.)

1. überhaupt nicht	2. teilweise	3. ausreichend	4. größtenteils	5. vollkommen
--------------------	--------------	----------------	-----------------	---------------

2. Werden die Fähigkeiten von Geflüchteten durch das Integrationsjahr gefördert? (beispielsweise in Bezug auf Wissen, Zugang zu Ressourcen, Qualifikationen) (Bitte kreisen Sie die für Sie passende Zahl ein.)

1. überhaupt nicht	2. teilweise	3. ausreichend	4. größtenteils	5. vollkommen
--------------------	--------------	----------------	-----------------	---------------

3. Bestärkt das Integrationsjahr die aktive Partizipation von Geflüchteten? (Bitte kreisen Sie die für Sie passende Zahl ein.)

1. überhaupt nicht	2. teilweise	3. ausreichend	4. größtenteils	5. vollkommen
--------------------	--------------	----------------	-----------------	---------------

4. Wird durch das Integrationsjahr das Vertrauen zwischen der Zivilgesellschaft und Geflüchteten erhöht? (Bitte kreisen Sie die für Sie passende Zahl ein.)

1. überhaupt nicht	2. teilweise	3. ausreichend	4. größtenteils	5. vollkommen
--------------------	--------------	----------------	-----------------	---------------

5. Bietet das Integrationsjahr Offenheit für andere AkteurInnen und Beteiligte? (Bitte kreisen Sie die für Sie passende Zahl ein.)

1. überhaupt nicht	2. teilweise	3. ausreichend	4. größtenteils	5. vollkommen
--------------------	--------------	----------------	-----------------	---------------

6. Weitere Kommentare zum Integrationsjahr:

~~Ich finde das...~~

Das zugrundeliegende Integrationsparadigma des Integrationsjahres halte ich für zu hinterfragen (ad. Anpassung der "anderen" an "uns"). Trotzdem glaube ich, dass das IJ gute Chancen zu zunehmender sozialer Teilhabe geleistet hat.

Working seminar peer review questionnaire (D.T2.1.1)

1. Daten der/des TeilnehmerIn

Name	
Institution	

2. Fragen

Welche Aspekte von Integration werden vom Integrationsjahr abgedeckt? Wählen Sie eine oder mehrere Optionen.

- Arbeitsmarktintegration
- Bildung
- Religion
- ☒ Beziehungsaufbau zur Zivilgesellschaft
- Überwindung von institutionellen Barrieren
- ☒ Partizipation von MigrantInnen in der Zivilgesellschaft

1. Wird durch das Integrationsjahr die Initiative, Gleichberechtigung und (Selbst-)Wirksamkeit von Geflüchteten respektiert? (Bitte kreisen Sie die für Sie passende Zahl ein.)

1. überhaupt nicht	2. teilweise	3. ausreichend	4. größtenteils	5. vollkommen
-----------------------	--------------	----------------	------------------------	---------------

2. Werden die Fähigkeiten von Geflüchteten durch das Integrationsjahr gefördert? (beispielsweise in Bezug auf Wissen, Zugang zu Ressourcen, Qualifikationen) (Bitte kreisen Sie die für Sie passende Zahl ein.)

1. überhaupt nicht	2. teilweise	3. ausreichend	4. größtenteils	5. vollkommen
-----------------------	---------------------	----------------	-----------------	---------------

3. Bestärkt das Integrationsjahr die aktive Partizipation von Geflüchteten? (Bitte kreisen Sie die für Sie passende Zahl ein.)

1. überhaupt nicht	2. teilweise	3. ausreichend	4. größtenteils	5. vollkommen
--------------------	--------------	----------------	-----------------	---------------

4. Wird durch das Integrationsjahr das Vertrauen zwischen der Zivilgesellschaft und Geflüchteten erhöht? (Bitte kreisen Sie die für Sie passende Zahl ein.)

1. überhaupt nicht	2. teilweise	3. ausreichend	4. größtenteils	5. vollkommen
--------------------	--------------	----------------	-----------------	---------------

5. Bietet das Integrationsjahr Offenheit für andere AkteurInnen und Beteiligte? (Bitte kreisen Sie die für Sie passende Zahl ein.)

1. überhaupt nicht	2. teilweise	3. ausreichend	4. größtenteils	5. vollkommen
--------------------	--------------	----------------	-----------------	---------------

6. Weitere Kommentare zum Integrationsjahr:

- Jede hat seinen Wunsch, bitte berücksichtigen darauf.
 dass bei Inf. meinen Wunsch zu verwirklichen, & nicht
 das Plan b zu übernehmen.

Working seminar peer review questionnaire (D.T2.1.1)

1. Daten der/des TeilnehmerIn

Name	
Institution	

2. Fragen

Welche Aspekte von Integration werden vom Integrationsjahr abgedeckt? Wählen Sie eine oder mehrere Optionen.

- ☒ Arbeitsmarktintegration
- ☒ Bildung
- ☐ Religion
- ☐ Beziehungsaufbau zur Zivilgesellschaft
- ☐ Überwindung von institutionellen Barrieren
- ☐ Partizipation von MigrantInnen in der Zivilgesellschaft

1. Wird durch das Integrationsjahr die Initiative, Gleichberechtigung und (Selbst-)Wirksamkeit von Geflüchteten respektiert? (Bitte kreisen Sie die für Sie passende Zahl ein.)

1. überhaupt nicht	2. teilweise ☒	3. ausreichend	4. größtenteils	5. vollkommen
--------------------	---	----------------	-----------------	---------------

2. Werden die Fähigkeiten von Geflüchteten durch das Integrationsjahr gefördert? (beispielsweise in Bezug auf Wissen, Zugang zu Ressourcen, Qualifikationen) (Bitte kreisen Sie die für Sie passende Zahl ein.)

1. überhaupt nicht	2. teilweise	3. ausreichend	4. größtenteils ☒	5. vollkommen
--------------------	--------------	----------------	--	---------------

3. Bestärkt das Integrationsjahr die aktive Partizipation von Geflüchteten? (Bitte kreisen Sie die für Sie passende Zahl ein.)

1. überhaupt nicht	2. teilweise	3. ausreichend	4. größtenteils	5. vollkommen
--------------------	--------------	----------------	-----------------	---------------

4. Wird durch das Integrationsjahr das Vertrauen zwischen der Zivilgesellschaft und Geflüchteten erhöht? (Bitte kreisen Sie die für Sie passende Zahl ein.)

1. überhaupt nicht	2. teilweise	3. ausreichend	4. größtenteils	5. vollkommen
--------------------	--------------	----------------	-----------------	---------------

5. Bietet das Integrationsjahr Offenheit für andere AkteurInnen und Beteiligte? (Bitte kreisen Sie die für Sie passende Zahl ein.)

1. überhaupt nicht	2. teilweise	3. ausreichend	4. größtenteils	5. vollkommen
--------------------	--------------	----------------	-----------------	---------------

6. Weitere Kommentare zum Integrationsjahr:

Selbstinitiative und engagement in fast allen oben genannten Bereichen Voraussetzung. Kontakt zu Zivilgesellschaft, andere AkteurInnen nur möglich, wenn Person das forciert. Integrationsjahr war Chance, einen ersten Einblick in das "Arbeitsleben" zu bekommen, gleich welche Qualifikation benannt wurde.

Working seminar peer review questionnaire (D.T2.1.1)

1. Daten der/des TeilnehmerIn

Name	
Institution	

2. Fragen

Welche Aspekte von Integration werden vom Integrationsjahr abgedeckt? Wählen Sie eine oder mehrere Optionen.

- ☒ Arbeitsmarktintegration
- ☒ Bildung
- ☐ Religion
- ☒ Beziehungsaufbau zur Zivilgesellschaft
- ☐ Überwindung von institutionellen Barrieren
- ☒ Partizipation von MigrantInnen in der Zivilgesellschaft

1. Wird durch das Integrationsjahr die Initiative, Gleichberechtigung und (Selbst-)Wirksamkeit von Geflüchteten respektiert? (Bitte kreisen Sie die für Sie passende Zahl ein.)

1. überhaupt nicht	2. teilweise	3. ausreichend	4. größtenteils	5. vollkommen
		☒		

2. Werden die Fähigkeiten von Geflüchteten durch das Integrationsjahr gefördert? (beispielsweise in Bezug auf Wissen, Zugang zu Ressourcen, Qualifikationen) (Bitte kreisen Sie die für Sie passende Zahl ein.)

1. überhaupt nicht	2. teilweise	3. ausreichend	4. größtenteils	5. vollkommen
			☒	

3. Bestärkt das Integrationsjahr die aktive Partizipation von Geflüchteten? (Bitte kreisen Sie die für Sie passende Zahl ein.)

1. überhaupt nicht	2. teilweise ✓	3. ausreichend	4. größtenteils	5. vollkommen
--------------------	----------------	----------------	-----------------	---------------

4. Wird durch das Integrationsjahr das Vertrauen zwischen der Zivilgesellschaft und Geflüchteten erhöht? (Bitte kreisen Sie die für Sie passende Zahl ein.)

1. überhaupt nicht	2. teilweise ✓	3. ausreichend	4. größtenteils	5. vollkommen
--------------------	----------------	----------------	-----------------	---------------

5. Bietet das Integrationsjahr Offenheit für andere AkteurInnen und Beteiligte? (Bitte kreisen Sie die für Sie passende Zahl ein.)

1. überhaupt nicht ✓	2. teilweise	3. ausreichend	4. größtenteils	5. vollkommen
----------------------	--------------	----------------	-----------------	---------------

6. Weitere Kommentare zum Integrationsjahr:

gute Initiative, die wahrscheinlich die Möglichkeit "anec. decken" gegeben hat in verschiedene Bereiche (Arb., Gesellschaft, etc.)
Gibt es hier auch andere Länder, die ähnliches umgesetzt haben?

Working seminar peer review questionnaire (D.T2.1.1)

1. Daten der/des TeilnehmerIn

Name	
Institution	

2. Fragen

Welche Aspekte von Integration werden vom Integrationsjahr abgedeckt? Wählen Sie eine oder mehrere Optionen.

- Arbeitsmarktintegration
- Bildung
- Religion
- Beziehungsaufbau zur Zivilgesellschaft
- Überwindung von institutionellen Barrieren
- Partizipation von MigrantInnen in der Zivilgesellschaft

1. Wird durch das Integrationsjahr die Initiative, Gleichberechtigung und (Selbst-)Wirksamkeit von Geflüchteten respektiert? (Bitte kreisen Sie die für Sie passende Zahl ein.)

1. überhaupt nicht	2. teilweise	3. ausreichend	4. größtenteils	5. vollkommen
-----------------------	--------------	----------------	-----------------	---------------

2. Werden die Fähigkeiten von Geflüchteten durch das Integrationsjahr gefördert? (beispielsweise in Bezug auf Wissen, Zugang zu Ressourcen, Qualifikationen) (Bitte kreisen Sie die für Sie passende Zahl ein.)

1. überhaupt nicht	2. teilweise	3. ausreichend	4. größtenteils	5. vollkommen
-----------------------	--------------	----------------	-----------------	---------------

3. Bestärkt das Integrationsjahr die aktive Partizipation von Geflüchteten? (Bitte kreisen Sie die für Sie passende Zahl ein.)

1. überhaupt nicht	2. teilweise	3. ausreichend	4. größtenteils	5. vollkommen
--------------------	--------------	----------------	-----------------	---------------

4. Wird durch das Integrationsjahr das Vertrauen zwischen der Zivilgesellschaft und Geflüchteten erhöht? (Bitte kreisen Sie die für Sie passende Zahl ein.)

1. überhaupt nicht	2. teilweise	3. ausreichend	4. größtenteils	5. vollkommen
--------------------	--------------	----------------	-----------------	---------------

5. Bietet das Integrationsjahr Offenheit für andere AkteurInnen und Beteiligte? (Bitte kreisen Sie die für Sie passende Zahl ein.)

1. überhaupt nicht	2. teilweise	3. ausreichend	4. größtenteils	5. vollkommen
--------------------	--------------	----------------	-----------------	---------------

6. Weitere Kommentare zum Integrationsjahr:

Working seminar peer review questionnaire (D.T2.1.1)

1. Daten der/des TeilnehmerIn

Name	
Institution	

2. Fragen

Welche Aspekte von Integration werden vom Integrationsjahr abgedeckt? Wählen Sie eine oder mehrere Optionen.

- ☒ Arbeitsmarktintegration
- ☒ Bildung
- ☐ Religion
- ☒ Beziehungsaufbau zur Zivilgesellschaft
- ☒ Überwindung von institutionellen Barrieren
- ☐ Partizipation von MigrantInnen in der Zivilgesellschaft

1. Wird durch das Integrationsjahr die Initiative, Gleichberechtigung und (Selbst-)Wirksamkeit von Geflüchteten respektiert? (Bitte kreisen Sie die für Sie passende Zahl ein.)

1. überhaupt nicht	☒ 2. teilweise	3. ausreichend	4. größtenteils	5. vollkommen
--------------------	---	----------------	-----------------	---------------

2. Werden die Fähigkeiten von Geflüchteten durch das Integrationsjahr gefördert? (beispielsweise in Bezug auf Wissen, Zugang zu Ressourcen, Qualifikationen) (Bitte kreisen Sie die für Sie passende Zahl ein.)

1. überhaupt nicht	2. teilweise	☒ 3. ausreichend	4. größtenteils	5. vollkommen
--------------------	--------------	---	-----------------	---------------

3. Bestärkt das Integrationsjahr die aktive Partizipation von Geflüchteten? (Bitte kreisen Sie die für Sie passende Zahl ein.)

1. überhaupt nicht	2. teilweise	3. ausreichend	4. größtenteils	5. vollkommen
--------------------	--------------	----------------	-----------------	---------------

4. Wird durch das Integrationsjahr das Vertrauen zwischen der Zivilgesellschaft und Geflüchteten erhöht? (Bitte kreisen Sie die für Sie passende Zahl ein.)

1. überhaupt nicht	2. teilweise	3. ausreichend	4. größtenteils	5. vollkommen
--------------------	--------------	----------------	-----------------	---------------

5. Bietet das Integrationsjahr Offenheit für andere AkteurInnen und Beteiligte? (Bitte kreisen Sie die für Sie passende Zahl ein.)

1. überhaupt nicht	2. teilweise	3. ausreichend	4. größtenteils	5. vollkommen
--------------------	--------------	----------------	-----------------	---------------

6. Weitere Kommentare zum Integrationsjahr:

D zeigt: es benötigt die institutionalisierte
 Möglichkeit der Sichtbarmachung
 und Einbindung, um in die
 (Welt-) Wirklichkeit zu kommen.

Working seminar peer review questionnaire (D.T2.1.1)

1. Daten der/des TeilnehmerIn

Name	
Institution	

2. Fragen

Welche Aspekte von Integration werden vom Integrationsjahr abgedeckt? Wählen Sie eine oder mehrere Optionen.

- ☒ Arbeitsmarktintegration
- ☒ Bildung
 - ☐ Religion
- ☒ Beziehungsaufbau zur Zivilgesellschaft
 - ☐ Überwindung von institutionellen Barrieren
- ☒ Partizipation von MigrantInnen in der Zivilgesellschaft

1. Wird durch das Integrationsjahr die Initiative, Gleichberechtigung und (Selbst-)Wirksamkeit von Geflüchteten respektiert? (Bitte kreisen Sie die für Sie passende Zahl ein.)

1. überhaupt nicht	☒ 2. teilweise	3. ausreichend	4. größtenteils	5. vollkommen
--------------------	---	----------------	-----------------	---------------

2. Werden die Fähigkeiten von Geflüchteten durch das Integrationsjahr gefördert? (beispielsweise in Bezug auf Wissen, Zugang zu Ressourcen, Qualifikationen) (Bitte kreisen Sie die für Sie passende Zahl ein.)

1. überhaupt nicht	☒ 2. teilweise	3. ausreichend	4. größtenteils	5. vollkommen
--------------------	---	----------------	-----------------	---------------

3. Bestärkt das Integrationsjahr die aktive Partizipation von Geflüchteten? (Bitte kreisen Sie die für Sie passende Zahl ein.)

1. überhaupt nicht	2. teilweise	3. ausreichend	4. größtenteils	5. vollkommen
--------------------	--------------	----------------	-----------------	---------------

4. Wird durch das Integrationsjahr das Vertrauen zwischen der Zivilgesellschaft und Geflüchteten erhöht? (Bitte kreisen Sie die für Sie passende Zahl ein.)

1. überhaupt nicht	2. teilweise	3. ausreichend	4. größtenteils	5. vollkommen
--------------------	--------------	----------------	-----------------	---------------

5. Bietet das Integrationsjahr Offenheit für andere AkteurInnen und Beteiligte? (Bitte kreisen Sie die für Sie passende Zahl ein.)

1. überhaupt nicht	2. teilweise	3. ausreichend	4. größtenteils	5. vollkommen
--------------------	--------------	----------------	-----------------	---------------

6. Weitere Kommentare zum Integrationsjahr:

Es wäre wünschenswert, dies wieder einzuführen!